



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-848/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Katice Krajnović, kao predsjednika vijeća, te sudaca Branke Guljaš, kao izvijestitelja i Željke Sebelić, kao člana vijeća, povodom prijedloga potrošača Branka Kondića iz Zagreba, Gračanska cesta 91b, OIB 67482166202, koga zastupa punomoćnica Petra Vuksanović, odvjetnica iz Rijeke, radi provođenja postupka stečaja potrošača, rješavajući žalbu potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 26. siječnja 2021., broj Sp-1868/20-4, u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 26. siječnja 2021., broj Sp-1868/20-4.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja određeno je:

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Brankom Kondićem, OIB: 67482166202, iz Zagreba, Gračanska cesta 91b.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 26. siječnja 2020. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Brankom Kondićem, OIB: 67482166202, iz Zagreba, Gračanska cesta 91b.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Stjepan Rakarec, OIB: 64132194100, iz Velike Gorice, Črnkovec 16.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Stjepanu Rakarcu da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172 Ovršnog zakona).

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja ako prima plaću koja je manja od prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, ali ne više od 4.482,66 kn za 2021. godinu)."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. dalje:ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. U postupku pred sudom prvog stupnja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a potrošač u izjavljenoj žalbi ne navodi određeno koja je to bitna povreda odredaba postupka počinjena.

5. Iz priloženog spisa predmeta razvidno je da je potrošač Branko Kondić 16. ožujka 2018. podnio prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača, da je uz prijedlog priložio potvrdu od 16. ožujka 2018. da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma, popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da nema imovine osim primanja iz radnog odnosa u iznosu od 5.000,00 kn mjesečno i da ima novčane obveze prema navedenim vjerovnicima u ukupnom iznosu od 11.528.981,40 kn, te plan ispunjenja obveza u kojem je naveo da traži 100% otpis obveza.

6. Prvostupanjski je sud 6. srpnja 2018. objavio poziv za pripremno ročište za 24. listopada 2018., dok su se vjerovnici Autobank AG, Splitska banka d.d., Slatinska

banka d.d. 28. kolovoza 2018., 3. rujna 2018. i 6. rujna 2018. usprotivili takvom planu ispunjenja obveza navodeći da to nije plan ispunjenja obveza, već traženje otpisa duga.

7. U provedenom postupku na temelju podataka prikupljenih od nadležnih tijela i iskaza potrošača utvrđeno je da potrošač nema imovine osim 6,15 udjela u Fondu hrvatskih branitelja koji ne mogu biti predmet ovrhe, da je potrošač radio kao poduzetnik i bio suvlasnik u više gospodarskih subjekata, da je svoju imovinu opteretio hipotekom radi osiguranja tražbina prema tim tvrtkama, da se obvezivao i kao jamac platac, da živi kod prijatelja i kod majke u stanu u Zagrebu koji je dijelom bio u njegovom vlasništvu, ali je taj dio kao i manju kućicu i zemljište na području Jastrebarskog darovao majci koja je svojim depozitom jamčila za obveze njegovih firmi, da je zaposlen na neodređeno vrijeme s mjesečnom plaćom u iznosu od 5.000,00 kn koja je pod ovrhom tako da mu ostaje oko 2.000,00 kn mjesečno za životne troškove, da u domaćinstvu živi sam, ali da se planira vratiti živjeti s majkom, da ima zakonsku obvezu uzdržavanja svoje punoljetne djece, te da ne posjeduje nikakvu vrijednu imovinu.

8. Odredbom čl. 5. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15,– dalje ZSP) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje propisano je da se postupak stečaja potrošača može otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje, a odredbom st. 3. istoga članka ZSP-a da će se smatrat da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kn.

9. Odredbom pak članka 58. st. 1. ZSP-a propisano je da će sud ako na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja je ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili da je neznatne vrijednosti, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača, te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

10. Polazeći od izloženog i ovaj sud smatra da je ispunjen stečajni razlog temeljem kojeg se može otvoriti postupak stečaja potrošača jer je potrošač nesposoban za plaćanje, te da imovina potrošača nije dovoljna ni za namirenje troškova postupaka, pa je stoga s pravom prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju postupaka stečaja potrošača, te istodobno imenovao povjerenika i odredio razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina, sve sukladno odredbama čl. 5. i 58. ZSP-a.

11. Ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi potrošača da se ima smatrati da su vjerovnici pristali na plan ispunjenja obveza koji je podnio jer su svoje protivljenje izrazili po proteku roka od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište, te da bi tako prihvaćeni plan ispunjenja obveza imao učinak sudske nagodbe.

11.1. Naime, da bi se plan sukladno odredbama članka 50. ZSP-a mogao smatrati prihvaćenim i imati učinak sudske nagodbe mora imati sadržaj iz kojeg proizlazi da potrošač barem djelomično planira ispuniti obveze, a ne da se planom traži da se potrošač u cijelosti (100%) oslobodi svojih obveza, kako je to u konkretnom slučaju naveo potrošač.

12. Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 1. rujna 2022.

Predsjednik vijeća  
Katica Krajnović

Broj zapisa: **eb311-785b6**

Kontrolni broj: **05e3d-4a140-64a57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATICA KRAJNOVIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.